

Selling insurance on the stock market

What really happens to your account when you run a systematic put-selling method. Explained without jargon, with today's real prices and seventy-six years of market history.

Nicola Giunchi · nicolagiunchi.it

For anyone considering an options-trading education program

S&P 500 at 7,707.98 · VIX at 15.4 · close of August 19, 2026

Option prices pulled from the Interactive Brokers book on August 20, 2026

Simulations across 19,279 trading sessions, from January 3, 1950 to yesterday

Educational document. Not financial advice, not a recommendation.

In one sentence: you are selling insurance against stock-market crashes.

Everything else is vocabulary. If you understand this sentence, you understand the method, its genuine merit, and its one very serious flaw.

When someone fears a market crash, they can buy protection: an instrument worth zero if all goes well and worth a fortune if disaster strikes. It is called a **put option**. It works exactly like the insurance on your car.

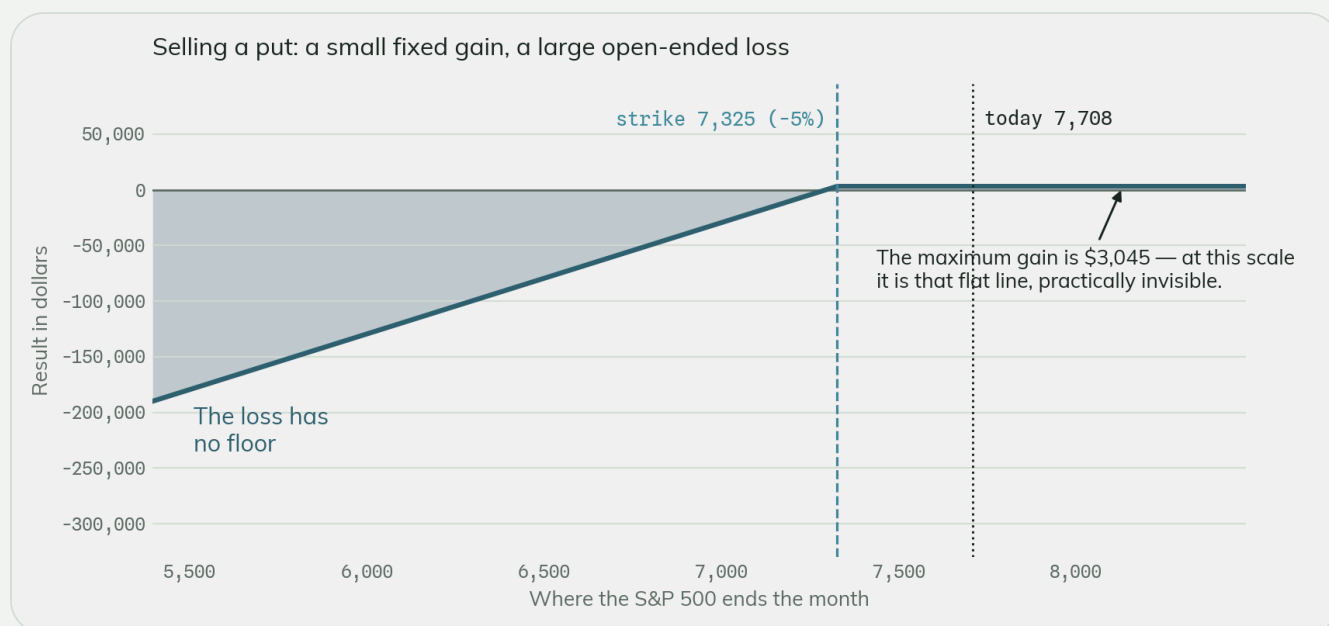
The method you are evaluating puts you on the other side of the table: you are the insurance company. You collect the premium every month. In the vast majority of months nothing happens and the premium is yours to keep. Every now and then, though, the claim arrives — and the claim is yours to pay.

The right question is not «does it work?». The answer is yes — it works, and it is a strategy genuinely used by professional investors. The right question is: when the claim arrives, does my insurance company have enough cash to pay it?

The pages that follow answer this question with numbers. Not opinions, not testimonials: the real price of an option on the market today, and the actual history of the American index from 1950 to yesterday.

One difference that matters more than any other

A real insurance company holds thousands of policies independent of one another: when a house burns down in one city, the one across the country does not burn with it. A put seller on the index holds one policy, always the same, renewed every month on the same thing. This is not the diversified insurer: it is the one that wrote every single policy on the same hurricane-exposed coastline. While the weather holds, the premiums roll in beautifully. Then the hurricane arrives.



This is the profit-and-loss profile of the typical trade, at real market prices pulled on August 20, 2026. The shape never changes: the gain is small and always the same; the loss can be huge and has no preset floor.

Here is exactly what you would do, and how much would land in your account.

Let's take the real case. The S&P 500 trades at 7,708 today. The method says: sell a put option expiring in one month, at a strike price far below the market. Here is what that entails.

\$1,195

What you collect up front — and also the most you can ever make on the trade

\$695,000

The value you are insuring: the commitment you are taking on

\$70,695

What the broker locks up in your account as collateral

Selling one S&P 500 put, strike 6,950 — 9.8% below the current level — expiring September 17, 2026. Real market quote: bid 11.80, ask 12.10, implied volatility 24.1%, with 16,014 contracts of open interest on that line.

Read the second and third columns carefully, because that is the whole story. You have taken on a \$695,000 commitment by putting \$70,695 on the table. The ratio is almost ten to one. In the trade it is called financial leverage, and nobody will ever call it by that name in front of you.

Why the ten-to-one ratio matters

If the index drops 1%, the value you insured loses \$6,950. But you only posted \$70,695. That 1% market move does not weigh 1% on your account: it weighs ten times that. It works in both directions, with one fundamental asymmetry: on the upside your gain stops at \$1,195 and never rises by a cent; on the downside there is no stop at all.

IF YOU PICK A STRIKE AT...	DISTANCE	YOU COLLECT	THEY LOCK UP	MONTHLY YIELD
7,325 points	-5.0%	\$3,045	\$80,367	3.79%
7,050 points	-8.5%	\$1,495	\$71,995	2.08%
6,950 points	-9.8%	\$1,195	\$70,695	1.69%
6,750 points	-12.4%	\$801	\$68,301	1.17%
6,550 points	-15.0%	\$568	\$66,068	0.86%

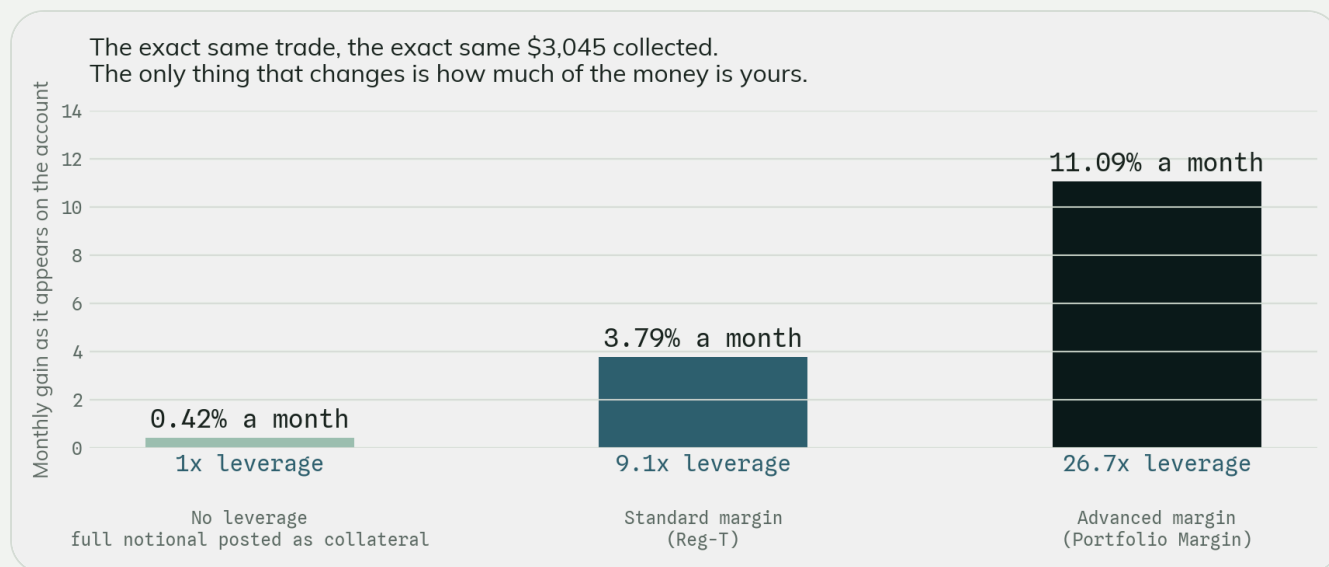
The rule is simple and inescapable: the farther the strike, the more rarely you lose, the less you collect. There is no cell where you collect a lot and risk a little. If someone shows you that cell, it is not in the price table: it is in the sales deck.

One detail worth noticing. The VIX — the index that measures fear in the market — sits at 15.4 today: one of its lowest readings in years. When fear is low, insurance is cheap. It means you would be selling the exact same protection as always while collecting well below the historical norm. I measured it: the average over the last seventy years is 6.2% of committed capital per month; today the market pays 3.8%. Put uncomfortably: this is one of the least convenient moments in decades to get into this business — not one of the best.

The return doesn't come from the method. It comes from the money the broker lends you.

This is the most important page in the document. If you read only one, read this one.

Let's repeat the exact same trade, with the exact same premium collected, and change one thing only: how much of your own money you post as collateral.



The left bar is the trade done with both feet on the ground: you post the full value you are insuring, \$732,500, and you collect \$3,045. That is 0.42% per month. Not a brochure number. It is, however, the true one.

The middle bar is the same trade with the margin a normal broker grants: the dollars you lock up become \$80,367 and the apparent yield rises to 3.79% per month. You have not earned a dollar more. You have simply put less of your own money on the table.

The right bar is what happens with the advanced margin some brokers grant above a certain account size: \$27,469 locked up, an apparent yield of 11.09% per month, and a commitment worth twenty-seven times the capital.

When someone shows you a method returning 3, 5 or 8 percent a month, they are not showing you a discovery. They are showing you 0.42% multiplied by leverage. Leverage is free, everyone knows how to use it, and it requires no course. What requires experience is surviving it.

The rule that always holds, in finance as elsewhere

Leverage is an amplifier. It creates no return: it multiplies what is there, including the negative part. If a strategy returns 0.42% a month and you multiply it by nine to make it return 3.8%, you have multiplied the bad day by nine as well. And the bad day, in this strategy, is not merely nine times as bad: it is disproportionately bad, for the reason we will see two pages from now.

How to check this in thirty seconds, without trusting me. Ask whoever is selling you the method a single question: «what is the average leverage of your standard operating setup — the ratio between the notional value I insure and the capital I commit?». It is a number, not an opinion. If you get a long answer instead of a figure, you already have your answer.

It's true. And it is the least meaningful fact about the whole method.

The figure is trumpeted everywhere, and unlike much of what this industry claims, it is perfectly accurate. I checked: since 1950, a put sold 10% below the market expired worthless in 98.4% of months.

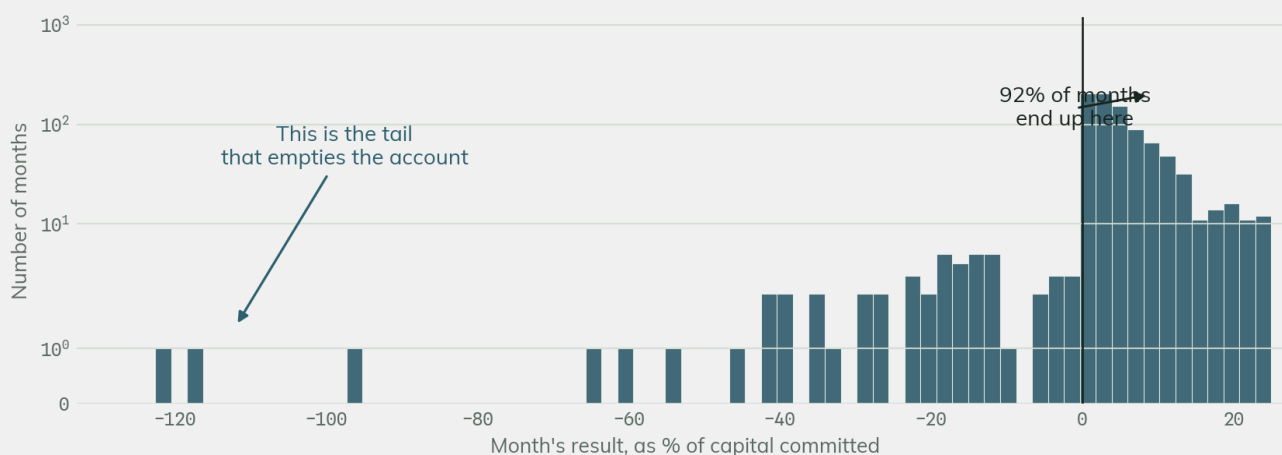
The point is that 98.4% is not a result: it is a definition. You picked a threshold so far away that the market almost never reaches it. There is no skill inside that number, no software, no years of research. There is arithmetic.

THE GAME THAT MAKES IT OBVIOUS

I offer you a bet: ninety-eight times out of a hundred I give you ten dollars, two times out of a hundred you give me five hundred. My win rate is 98%. Want to play?

The math: you win 980, you lose 1,000. The win rate was true and completely irrelevant. What matters is not how often you win: it is how much you win when you win, and how much you lose when you lose.

915 months of real history: many small gains, a handful of enormous losses.



Each bar is a real month of trading, 1950 to 2026. The vertical axis is compressed, otherwise the bars on the left would be invisible. Those lonely bars between -60% and -127% are October 1987, February 2020, April 1970. There are very few of them. They are also the only ones that count.

The technical name, for completeness

This shape is called **negative skewness**. Measured on these data it is -4.6, which in the language of statistics means «a very long left tail». Translated: the strategy produces a long, reassuring string of small wins, interrupted at irregular intervals by a single event worth more, on its own, than all the wins combined.

It is exactly why the glowing testimonials from people using these methods are, almost always, entirely sincere. The reviewers are not lying. They are simply writing before the hurricane.

Nine scenarios, with a real account moving before your eyes.

Say you have \$100,000 and you sold the 7,325 put — the version that produces that 3.8% a month. It is mid-month: fourteen days to expiry. Here is what your account shows in each case.

WHAT THE MARKET DOES	INDEX GOES TO	YOUR ACCOUNT	IN PERCENT	MORE MONEY NEEDED?
Quiet month, index flat	7,708	+\$2,426	+2.4%	no
Index +5%	8,093	+\$2,996	+3.0%	no
Index +10%	8,479	+\$3,042	+3.0%	no
Only fear rises, VIX from 15 to 30	7,708	-\$4,147	-4.1%	no
Index -5%	7,323	-\$8,441	-8.4%	yes · \$29,766
Index -10%	6,937	-\$35,387	-35.4%	yes · \$77,878
April 2025 replay: -12%, VIX 60	6,783	-\$50,654	-50.7%	yes · \$106,097
March 2020 replay: -20%, VIX 70	6,166	-\$112,036	-112.0%	yes · \$219,612
October 1987 replay: -25%, VIX 90	5,781	-\$150,559	-150.6%	yes · \$290,877

Each row reprices the option with the Black-Scholes model — rate and parameters on the last page — at the new index level, the new volatility and the fourteen days remaining. The collateral follows the standard rules for index options.

The three rows to reread

The «Index -5%» row. A five percent drop is not a catastrophe: it happens roughly once a year and makes no headlines. Yet your account loses 8.4% and the broker asks for \$29,766 you do not have. An ordinary market move produces an extraordinary situation on your account. That is leverage.

The «March 2020» row. The figure is -112.0%. It is not a typo, and it does not mean you lost everything: it means you lost **more** than everything. The account goes below zero and you owe the broker the difference. Your capital is not your maximum loss — and that is the one thing almost no beginner knows when signing up.

The «only fear rises» row. I include this one for honesty, because it argues against my own case: if volatility spikes but the market does not move, you lose 4.1% and nobody asks you for anything. The strategy is not fragile to everything. It is fragile to exactly one thing: a market that **falls fast**.

You can be liquidated at a loss on a trade that would have ended fine.

This is the cruellest mechanism of all — and the only one you will not find explained on any sales page. It is worth understanding completely.

Back to the prudent version: the put sold at 6,950, 9.8% below the market. Imagine that mid-month the index drops 10%, to 6,937. Two things happen, simultaneously and in opposite directions.

-\$87

What you would have lost in total, had you been able to wait for expiry

-\$14,204

What you lose **at that moment**, because the option is valued at market prices

\$33,660

What the broker demands within hours — or it closes the position itself

The real loss of the trade, carried to expiry, would have been eighty-seven dollars. Practically nothing: one-fourteenth of a single month of premium. But the broker does not let you reach expiry, because two things happened in the meantime. And the result is that an \$87 loss costs you \$14,204: one hundred and sixty-three times as much.

First: the insurance you sold has become very expensive

Fear has exploded (in our scenario the VIX jumps from 15 to 33) and the price of buying your option back has spiked. You have not truly lost that money yet, but on the account it shows as a loss. It is as if your house were appraised on the day of the earthquake.

Second — and here is the real trap: the required collateral doubles

While the option was far from the market, the collateral was \$70,695. Now that the market has come at it, the same option requires \$119,456 of collateral. Your account is worth \$85,796. You are \$33,660 short.

So your capital falls **precisely when** the required collateral rises. The two curves cross — and when they cross, the broker does not call for advice: it closes. And it closes at the worst point, which is, by definition, the moment everyone is closing.

And now the part that truly hurts. I measured it on the real data since 1950: when the market touches -10% during a month, in 48.8% of cases it is back above that level by month-end. Almost one time in two, then, the forced liquidation turns a position that would have returned to profit into a permanent loss. You did not get the analysis wrong: you were thrown off the table while being right.

That is exactly why people who lost money with these methods almost all tell the same story, and it always sounds unbelievable: «the market never even reached my level, and they closed me anyway». It is not broker abuse. It is the normal functioning of a margin account, written into the contract you signed, applied to a position sized too large.

«The black swan comes once every ten years.» The data say otherwise.

I counted every one-month trading window from January 3, 1950 to August 19, 2026. That is 19,279 sessions. No estimates, no model: a direct count.

IF THE MARKET DROPS BY...	ENDS THE MONTH THERE	TOUCHES IT DURING THE MONTH	THAT IS, ROUGHLY
3%	15.9% of months	31.1% of months	every 3 months
5%	8.1% of months	15.1% of months	every 7 months
8%	2.9% of months	5.5% of months	every 18 months
10%	1.6% of months	3.0% of months	every 2.7 years
15%	0.4% of months	0.8% of months	every 11 years
20%	0.2% of months	0.4% of months	every 24 years

Look at the two middle columns, because the gap between them is the point. The «ends the month» column is what matters if you can wait for expiry. The «during the month» column is what matters for your account, because that is the one that triggers collateral calls. The second is systematically double the first.

A 5% dip during the month happens about every seven months. Not every ten years. And we saw two pages ago that a 5% dip is already enough to trigger a \$29,766 collateral call on the method's most lucrative version.

The ten worst months in S&P 500 history

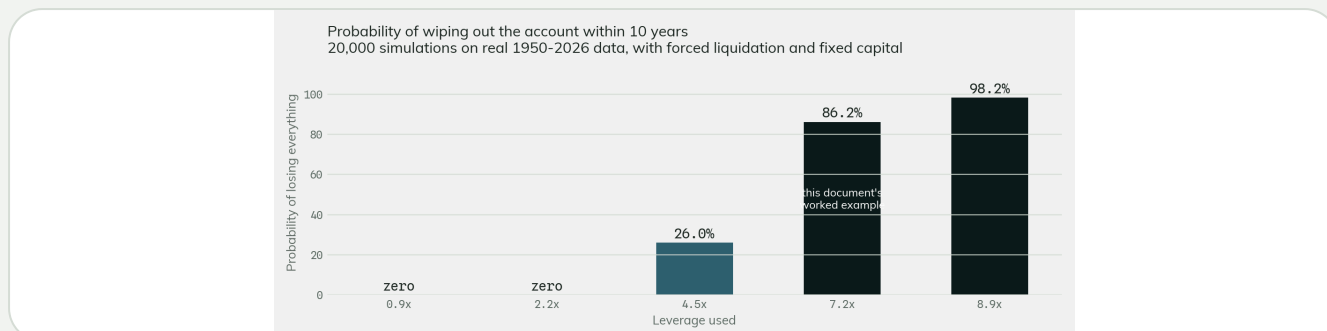
So they don't stay an abstraction — here they are, with names and dates. Each row is a month in which whoever was selling puts without adequate protection stopped doing it.

STARTING ON	THE INDEX DID	STARTING ON	THE INDEX DID
February 21, 2020	-33.0%	June 21, 2002	-19.4%
September 26, 2008	-30.0%	August 16, 2001	-18.3%
September 25, 1987	-28.9%	July 8, 2011	-16.7%
February 5, 2009	-20.0%	April 27, 1962	-16.3%
April 24, 1970	-15.1%	August 14, 1974	-15.0%

Ten events in seventy-six years. That is one every seven and a half years — an average that hides the fact that they arrive in clusters: 2001 and 2002, 2008 and 2009. Whoever started in 2010 has seen two in fifteen years and concluded they are rare. Whoever started in 1999 saw four in ten.

The strategy works. The dose decides whether it enriches you or wipes you out.

Twenty thousand ten-year simulations on the real monthly results since 1950 — this time with the mechanism that decides everything built in: if mid-month the account no longer covers the collateral, the broker liquidates and the loss is locked in. No fresh deposits: the situation of anyone with fixed capital.



At full leverage, ruin is not a risk: it is the outcome. 98.2% of paths are wiped out within ten years, and one in five ends in debt to the broker. The culprit is not the rare crash but the frequent liquidation: with zero buffer the broker force-closes in 72% of months, each closure locks in a loss, and the account bleeds out before the hurricane arrives. Dosed at one quarter, the same strategy has zero ruin and returns a solid 11.9% a year: excellent — but not a monthly income.

HOW I WOULD DOSE IT	LEVERAGE	RISK OF WIPE-OUT	REALISTIC OUTCOME
All capital posted as collateral	8.9x	98.2%	near-certain ruin; 1 in 5 in debt
As in this document's page-5 example (\$100,000)	7.2x	86.2%	six paths out of seven wiped out
Half the capital	4.5x	26.0%	one in four wiped out
A quarter of the capital	2.2x	near zero	11.9% a year
A tenth of the capital	0.9x	zero	5% a year

THE PARADOX TO REMEMBER

At full leverage, 98% of paths are wiped out. And the very few survivors hold, at the median, less than they started with: about \$46,000 out of \$100,000. At this dose there is no good outcome.

So where do the glowing testimonials come from? From the calendar. They are sincere, and they are written in the first months, when almost everyone is in profit: one-year results and ten-year results are two different worlds, and the reviews all live in the first one. Those who blow up, later on, also stop talking.

To close the loop honestly

This strategy has a real mathematical edge, recognised by academic research: an official Chicago exchange index has replicated it without leverage since 1986, with returns similar to equities and smaller swings. It is not snake oil and it is not gambling.

But that edge is worth a handful of percentage points a year. Anyone promising to turn it into a monthly income is — without necessarily lying to you — selling you leverage. And leverage is not learned in a course: it is suffered, usually once.

Eight questions. If three go unanswered with a number, you have your answer.

They require no technical skill to ask, and there is no way to answer them vaguely without it showing. Bring them to the introductory call and take notes.

- 1 **What is the average leverage of your standard operating setup?**
That is: notional value insured divided by capital committed. It is a pure number. Above 4, the conversation changes nature; above 8, you are buying a lottery ticket in reverse.
- 2 **Applying your position sizing, how much would I have lost on March 16, 2020, February 5, 2018 and April 7, 2025?**
Three precise dates, three numbers. If the answer is that the alert system would have avoided the trade, ask for the signal log with timestamps — not the anecdote.
- 3 **Which broker, and with which instruments?**
Real exchange-listed options, or contracts for difference, where the counterparty is the broker itself? Not a detail: in the second case, whoever sits across from you profits when you lose.
- 4 **Do you receive fees, commissions or rebates from the brokers you recommend?**
Direct question, yes-or-no answer. A yes is not scandalous by itself, but it changes the weight of every subsequent piece of advice.
- 5 **Is there a certified track record of the founder on this strategy?**
Broker statements, month by month — not screenshots. Anyone who has managed money professionally knows exactly what «verified track record» means, and how to produce one.
- 6 **Of your students, how many are still trading after twenty-four months, and with what median result?**
Median, not mean: the mean is lifted by the lucky few. If you do not track the figure, say so — that too is precious information.
- 7 **Is my capital the maximum I can lose?**
The correct answer is no. If they say yes, they have just failed the most important question of the very trade they teach.
- 8 **How much does it all cost, really, and for how many years?**
Course, software, subscriptions, renewals, advanced modules. A single figure, in writing, before any commitment. And the refund terms — with which company, and in which court.

If after all this you still like the idea

That is a legitimate position, and there is nothing wrong with it. Two practical, free suggestions worth more than any course.

- Never commit more than a quarter of your capital. It is the only variable separating a 70-to-98-percent ruin from nearly zero. No other choice comes remotely close.
- The pre-packaged version exists. Listed instruments replicate the same strategy without leverage, at a yearly cost of around 0.3–0.5%. They return what the strategy truly returns. If that number no longer excites you, you have just discovered you were not buying a method: you were buying leverage. And that was free.

Where these numbers come from.

Market data. S&P 500 at 7,707.98 and VIX at 15.4, close of August 19, 2026. Index history from January 3, 1950 to August 19, 2026, 19,279 sessions: daily closing prices, source Yahoo Finance, ticker ^GSPC, downloaded on August 20, 2026. Before March 1957 the series extends backwards, by standard convention, with the 90-stock S&P composite.

Option prices. Pulled directly from the Interactive Brokers book on August 20, 2026, September 17 expiry. On the 6,950 strike: bid 11.80, ask 12.10, implied volatility 24.1%. On the 7,325: bid 30.20, ask 30.70, implied volatility 18.6%. Every repricing in this document — the page-2 chain, the nine scenarios on page 5, the trap on page 6 and the simulations — uses the Black-Scholes model for European index options, with a 3.75% risk-free rate and a 1.15% dividend yield. The volatility curve is calibrated on the two real observations above, with the slope rescaled by the square root of the volatility level to avoid absurd extrapolation inside crisis regimes.

Transaction costs. One check that disproves a reasonable suspicion: the bid-ask spread on these options is tiny — \$25 on \$3,045 of premium, i.e. 0.8%. The S&P 500 options market is among the most liquid in the world: everything to fear here lives in the leverage, not in the commissions.

Collateral requirements. Standard rules for broad-based index options: premium plus the greater of 15% of the index minus the out-of-the-money amount, and 10% of the strike. Advanced margin estimated with a stress methodology. Actual requirements vary by broker, usually upwards.

The monthly-results series. Non-overlapping 21-session windows, one per month: at each window's open a put is sold 5% (or 10%) below the index, expiring at the window's close; the roll happens on expiry day itself, at the new index level — 915 months per variant. S&P 500 options have only existed since 1983, so the historical premiums are necessarily synthetic: Black-Scholes on the realized volatility of the previous 21 sessions, multiplied by 1.15 to reflect the premium the options market persistently embeds over subsequently realized volatility, with the same skew curve as above. Two anchors make the synthesis verifiable: today the model's premium matches the real order book, and without leverage the series returns 5% a year, in line with the official Chicago PutWrite index since 1986.

Simulations. Twenty thousand ten-year paths, built by sampling six-month blocks of the series above, to preserve the clustering of turbulent periods. The simulations include forced liquidation: every month the account is revalued at the worst point the market actually touched, with volatility inflated by the shock; if it does not cover the collateral required at that moment, the position is closed there and the loss is locked in, and the next month restarts with the remaining capital, with no fresh deposits. Ruin threshold at 25% of starting capital. Three assumptions remain optimistic: the worst point is measured on closing prices, while intraday lows are deeper; the volatility spike in crashes is calibrated below March 2020 levels; and the collateral used is the regulatory one, while brokers apply stricter house requirements and liquidate without notice. The no-liquidation version — someone wiring fresh money at every call — gives a 28–32% ruin at full leverage: it is the theoretical lower bound, not the reality of fixed capital. One predictable objection deserves an answer: volatility-regime filters («trade only when the gauges are calm») improve month selection but do not change the mathematics of the dose — February 2018, February 2020 and the days before April 2025 all started from low or normal volatility regimes.

A note on precision. Strengthening the assumption on volatility spikes in crashes, full-leverage ruin moves from 98.2% to 99.1%, and the page-5 example from 86.2% to 90.9%. The exact figure depends on the model; the substance does not. No number in this document should be read as a forecast to the decimal.

What this document is not. It is not financial advice, not a recommendation to make or avoid any trade, and not a judgement on any specific company or person. It is the technical description of how one precise options strategy behaves. Every investment carries risk, including the loss of all capital — and, in the specific case described here, beyond it. Before trading, assess your situation and, if needed, consult a licensed professional.

If a single sentence of this document should survive, let it be this: it is not the strategy that is dangerous — it is the dose. The exact same trade, done with a quarter of the capital instead of all of it, goes from near-certain ruin to practically zero. No course is needed to understand this, and no course can replace it.



NICOLA GIUNCHI

The dose is the strategy.

nicolagiunchi.it · info@nicolagiunchi.it

If I can help, I'll answer. If I can't, I'll tell you.

RED Srl · P.IVA 04790100400 · Via Giordano Bruno 19, 47121 Forlì

FORLÌ · AUGUST 2026



Vendere assicurazioni sul mercato azionario

Cosa succede davvero al tuo conto quando applichi un metodo di vendita sistematica di opzioni put. Spiegato senza gergo, con i prezzi reali di oggi e settantasei anni di storia dei mercati.

Nicola Giunchi · nicolagiunchi.it

Per chi sta valutando un percorso formativo sul trading in opzioni

S&P 500 a 7.707,98 · VIX a 15,4 · chiusura del 19 agosto 2026

Prezzi delle opzioni rilevati dal book Interactive Brokers il 20 agosto 2026

Simulazioni su 19.279 sedute di borsa, dal 3 gennaio 1950 a ieri

Documento didattico. Non è consulenza finanziaria né una raccomandazione.

In una frase: stai vendendo un'assicurazione contro i crolli di borsa.

Tutto il resto è vocabolario. Se capisci questa frase, hai capito il metodo, il suo pregio e il suo unico, serissimo difetto.

Quando qualcuno teme che la borsa crolli, può comprare una protezione: uno strumento che vale zero se tutto va bene e vale tantissimo se arriva il disastro. Si chiama **opzione put**. Funziona esattamente come la polizza sulla tua auto.

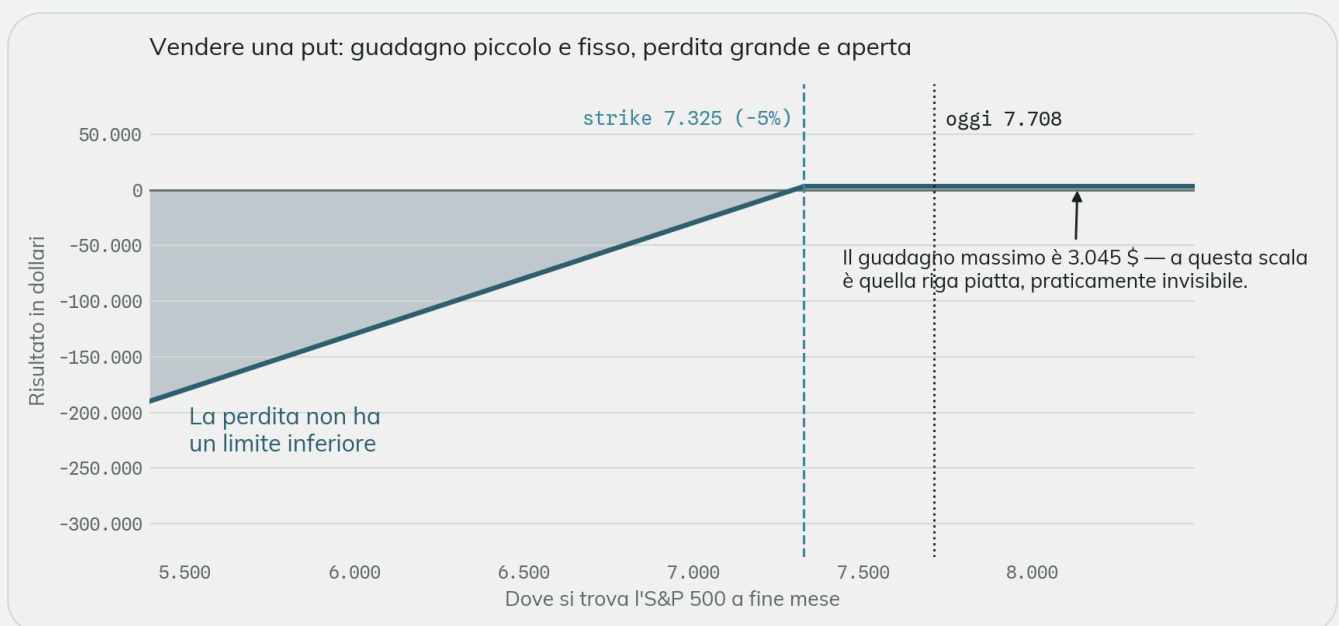
Il metodo che stai valutando ti mette dall'altra parte del tavolo: tu sei la compagnia assicurativa. Incassi il premio ogni mese. Nella stragrande maggioranza dei mesi non succede niente e il premio te lo tieni. Ogni tanto, però, arriva il sinistro, e il sinistro lo paghi tu.

La domanda giusta non è «funziona?». La risposta è sì, funziona, ed è una strategia usata davvero dagli investitori professionali. La domanda giusta è: quando arriva il sinistro, la mia compagnia assicurativa ha abbastanza soldi in cassa per pagarlo?

Le pagine che seguono rispondono a questa domanda con i numeri. Non con opinioni, non con testimonianze: con il prezzo reale di un'opzione oggi sul mercato e con la storia vera dell'indice americano dal 1950 a ieri.

Una differenza che conta più di ogni altra

Una vera compagnia assicurativa ha migliaia di polizze indipendenti fra loro: se brucia una casa a Torino, non brucia anche quella di Palermo. Chi vende opzioni sull'indice ha invece una sola polizza, sempre la stessa, rinnovata ogni mese sulla stessa cosa. Non è la compagnia diversificata: è quella che ha scritto tutte le polizze sulla stessa cosa esposta agli uragani. Finché il tempo è bello incassa benissimo. Poi arriva l'uragano.



Questo è il profilo di guadagno e perdita dell'operazione tipo, con i prezzi reali di mercato rilevati il 20 agosto 2026. La forma non cambia mai: si guadagna poco e sempre la stessa cifra, si può perdere molto e senza un limite prefissato.

Ecco esattamente cosa faresti, e quanto ti verrebbe accreditato.

Prendiamo il caso reale. Oggi l'indice S&P 500 vale 7.708 punti. Il metodo dice: vendi un'opzione put con scadenza fra un mese, a un prezzo di esercizio lontano dal mercato. Vediamo cosa comporta.

1.195 \$

Quello che incassi subito, e che è anche il massimo che puoi guadagnare

695.000 \$

Il valore che stai assicurando: è l'impegno che ti prendi

70.695 \$

Quello che il broker ti blocca sul conto come garanzia

Vendita di una put sull'S&P 500 con prezzo di esercizio 6.950, cioè il 9,8% sotto il livello attuale, scadenza 17 settembre 2026. Prezzo reale sul mercato: denaro 11,80 e lettera 12,10, volatilità implicita del 24,1%, con 16.014 contratti già aperti su quella riga.

Leggi bene la seconda e la terza colonna, perché lì c'è tutto. Ti sei assunto un impegno da 695.000 dollari mettendo sul piatto 70.695 dollari. Il rapporto è di quasi dieci a uno. In gergo si chiama leva finanziaria, e nessuno te la nominerà mai con questo nome.

Perché è importante il rapporto dieci a uno

Se l'indice scende dell'1%, il valore che hai assicurato perde 6.950 dollari. Ma tu di dollari ne hai messi solo 70.695. Quel movimento dell'1% del mercato, sul tuo conto, non pesa l'1%: pesa dieci volte tanto. Funziona in tutte e due le direzioni, con una asimmetria fondamentale: verso l'alto il tuo guadagno si ferma a 1.195 dollari e non sale di un centesimo, verso il basso non c'è nessun fermo.

SE SCEGLI UN ESERCIZIO A...	DISTANZA	INCASSI	TI BLOCCANO	RESA MENSILE
7.325 punti	-5,0%	3.045 \$	80.367 \$	3,79%
7.050 punti	-8,5%	1.495 \$	71.995 \$	2,08%
6.950 punti	-9,8%	1.195 \$	70.695 \$	1,69%
6.750 punti	-12,4%	801 \$	68.301 \$	1,17%
6.550 punti	-15,0%	568 \$	66.068 \$	0,86%

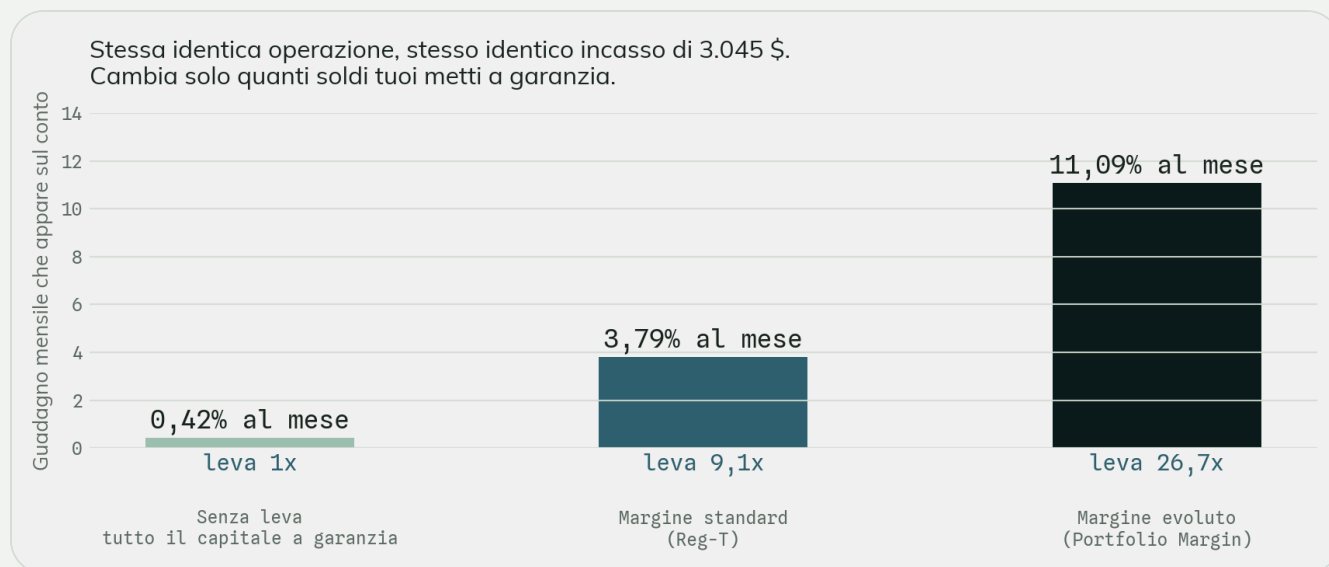
La regola è semplice e senza scampo: più lontano scegli il prezzo di esercizio, più raramente perdi, meno incassi. Non esiste una casella in cui incassi tanto e rischi poco. Se qualcuno te la mostra, la casella non è nella tabella dei prezzi: è nella presentazione.

Un dettaglio che vale la pena di notare. Oggi il VIX, cioè l'indice che misura la paura sul mercato, è a 15,4: uno dei valori più bassi degli ultimi anni. Quando la paura è bassa, le assicurazioni costano poco. Vuol dire che oggi stai vendendo la stessa identica protezione di sempre, ma incassando circa la metà di quanto avresti incassato in un mese medio degli ultimi settant'anni. L'ho misurato: la media storica è il 6,2% del capitale impegnato, oggi il mercato ne paga il 3,8%. Detto in modo scomodo, questo è uno dei momenti meno convenienti degli ultimi decenni per iniziare a fare questo mestiere, non uno dei migliori.

Il rendimento non viene dal metodo. Viene dai soldi che ti presta il broker.

Questa è la pagina più importante del documento. Se ne leggi una sola, leggi questa.

Rifacciamo la stessa identica operazione di prima, con lo stesso identico incasso, e cambiamo una cosa sola: quanti soldi tuoi metti a garanzia.



La colonna di sinistra è l'operazione fatta con i piedi per terra: metti a garanzia tutto il valore che stai assicurando, 732.500 dollari, e incassi 3.045 dollari. Fa lo 0,42% al mese. Non è una cifra da brochure. È però la cifra vera.

La colonna centrale è la stessa cosa con il margine che ti concede un broker normale: i dollari che blocchi diventano 80.367 e la resa apparente sale al 3,79% al mese. Non hai incassato un dollaro in più. Hai solo messo meno soldi tuoi sul piatto.

La colonna di destra è quello che succede con il margine evoluto che alcuni broker concedono ai conti sopra una certa soglia: 27.469 dollari bloccati, resa apparente dell'11,09% al mese, e un impegno che vale ventisette volte il capitale.

Quando qualcuno ti mostra un metodo che rende il 3, il 5 o l'8 per cento al mese, non ti sta mostrando una scoperta. Ti sta mostrando lo 0,42% moltiplicato per la leva. La leva è gratis, la sanno usare tutti, e non richiede nessun corso. Quello che richiede esperienza è sopravvivere alla leva.

La regola che vale sempre, in finanza come altrove

La leva è un amplificatore. Non crea rendimento: moltiplica quello che c'è, compresa la parte negativa. Se una strategia rende lo 0,42% al mese e tu la moltiplichi per nove per farla rendere il 3,8%, hai moltiplicato per dieci anche il giorno brutto. E il giorno brutto, in questa strategia, non è brutto dieci volte tanto: è brutto in modo sproporzionato, per il motivo che vedremo fra due pagine.

Come verificarlo in trenta secondi, senza fidarti di me. A chi ti propone il metodo, fai una sola domanda: «qual è la leva media della vostra operatività standard, cioè il rapporto fra il valore nominale che assicuro e il capitale che impegno?». È un numero, non un'opinione. Se ottieni una risposta lunga invece di una cifra, la risposta l'hai già avuta.

È vero. Ed è la cosa meno significativa di tutto il metodo.

Il dato viene sbandierato ovunque, e a differenza di molte altre affermazioni del settore è perfettamente esatto. Ho controllato: dal 1950 a oggi, una put venduta al 10% sotto il mercato è scaduta senza valore nel 98,4% dei mesi.

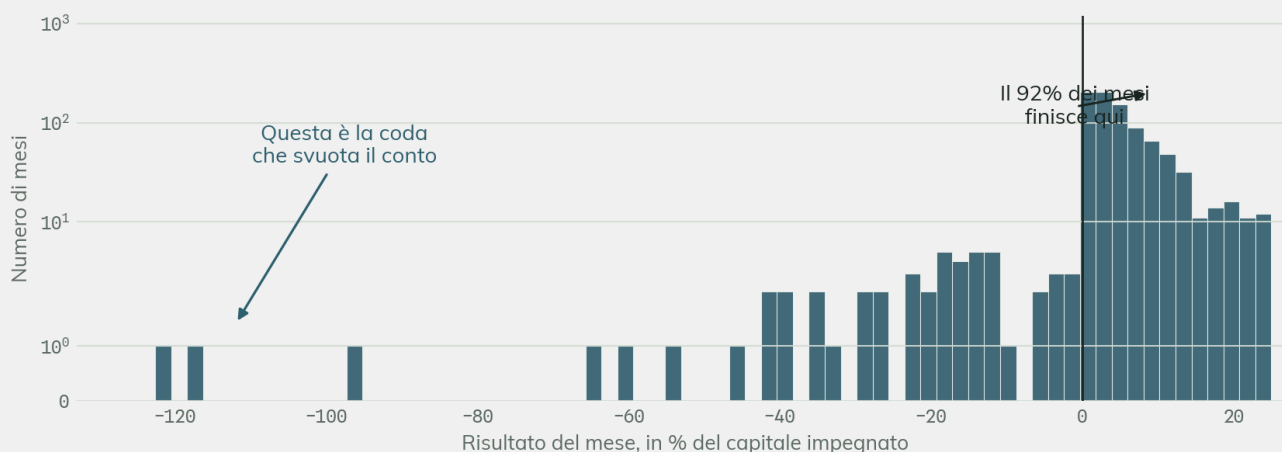
Il punto è che quel 98,4% non è un risultato: è una definizione. Hai scelto tu una soglia così lontana che il mercato quasi mai la raggiunge. Non c'è nessuna abilità dentro quel numero, non c'è nessun software, non c'è nessun anno di ricerca. C'è aritmetica.

IL GIOCO CHE CHIARISCE TUTTO

Ti propongo una scommessa: novantotto volte su cento ti do dieci euro, due volte su cento me ne dai cinquecento. Ho una percentuale di successo del 98%. Vuoi giocare?

Il conto è: guadagni 980, perdi 1.000. La percentuale di successo era vera e completamente irrilevante. Quello che conta non è quante volte vinci: è quanto vinci quando vinci e quanto perdi quando perdi.

915 mesi di storia vera: tanti guadagni piccoli, pochissime perdite enormi.



Ogni barra è un mese di borsa vero, dal 1950 al 2026. L'asse verticale è compresso, altrimenti le barre di sinistra non si vedrebbero proprio. Quelle barrette solitarie fra il -60% e il -127% sono ottobre 1987, febbraio 2020, aprile 1970. Sono pochissime. Sono anche le uniche che contano.

Il nome tecnico, per completezza

Questa forma si chiama **asimmetria negativa**. Il valore misurato su questi dati è -4,6, che nel linguaggio della statistica significa «coda sinistra molto lunga». Tradotto: la strategia produce una lunga fila di piccoli successi rassicuranti, interrotta a intervalli irregolari da un evento che vale, da solo, più di tutti i successi messi insieme.

È esattamente la ragione per cui le testimonianze entusiaste di chi applica questi metodi sono, quasi sempre, del tutto sincere. Chi scrive quelle recensioni non sta mentendo. Sta semplicemente scrivendo prima dell'uragano.

Nove scenari, con il conto vero che si muove sotto i tuoi occhi.

Mettiamo che tu abbia 100.000 dollari e che tu abbia venduto la put a 7.325 punti, la versione che produce quel 3,8% al mese. Siamo a metà mese: mancano quattordici giorni alla scadenza. Ecco cosa vedi sul conto in ciascun caso.

COSA SUCCEDDE SUL MERCATO	L'INDICE VA A	IL TUO CONTO	IN PERCENTUALE	SERVE ALTRO DENARO?
Mese tranquillo, indice fermo	7.708	+2.426 \$	+2,4%	no
Indice +5%	8.093	+2.996 \$	+3,0%	no
Indice +10%	8.479	+3.042 \$	+3,0%	no
Solo la paura sale, VIX da 15 a 30	7.708	-4.147 \$	-4,1%	no
Indice -5%	7.323	-8.441 \$	-8,4%	sì · 29.766 \$
Indice -10%	6.937	-35.387 \$	-35,4%	sì · 77.878 \$
Come aprile 2025: -12%, VIX 60	6.783	-50.654 \$	-50,7%	sì · 106.097 \$
Come marzo 2020: -20%, VIX 70	6.166	-112.036 \$	-112,0%	sì · 219.612 \$
Come ottobre 1987: -25%, VIX 90	5.781	-150.559 \$	-150,6%	sì · 290.877 \$

Ogni riga riprezza l'opzione con il modello di Black-Scholes — tasso e parametri in ultima pagina — sul nuovo livello dell'indice, sulla nuova volatilità e sui quattordici giorni rimasti. Il margine richiesto segue le regole standard per le opzioni su indice.

Le tre righe da rileggere

Riga «indice -5%». Un calo del cinque per cento non è una catastrofe: succede più o meno una volta l'anno e nessuno ci fa un titolo di giornale. Eppure il tuo conto perde l'8,4% e il broker ti chiede 29.766 dollari che non hai. Un movimento ordinario di mercato produce una situazione straordinaria sul tuo conto. Questa è la leva.

Riga «marzo 2020». La percentuale è -112,0%. Non è un errore di stampa e non significa che hai perso tutto: significa che hai perso **più** di tutto. Il conto va sotto zero e resti in debito con il broker. Il capitale non è il tuo limite di perdita, ed è la cosa che quasi nessun principiante sa quando firma.

Riga «solo la paura sale». Questa la metto per onestà, perché rema contro il mio stesso ragionamento: se sale solo la volatilità e il mercato non si muove, perdi il 4,1% e nessuno ti chiede niente. La strategia non è fragile a tutto. È fragile a una cosa sola: al mercato che **scende in fretta**.

Puoi essere liquidato in perdita da un'operazione che sarebbe finita bene.

È il meccanismo più crudele di tutti, ed è anche l'unico che non trovi spiegato in nessuna pagina di vendita. Vale la pena di capirlo fino in fondo.

Torniamo alla versione prudente: la put venduta a 6.950 punti, il 9,8% sotto il mercato. Immagina che a metà mese l'indice scenda del 10%, arrivando a 6.937. Vediamo le due cose che succedono, contemporaneamente e in direzioni opposte.

-87 \$

Quanto avresti perso in tutto, se avessi potuto aspettare la scadenza

-14.204 \$

Quanto perdi in quel momento, perché l'opzione va valutata ai prezzi di mercato

33.660 \$

Quanto il broker ti chiede di versare entro poche ore, altrimenti chiude lui

La perdita reale dell'operazione, portata a scadenza, sarebbe stata di ottantasette dollari. Praticamente niente: un quattordicesimo di un solo mese di premi. Ma il broker non ti lascia arrivare a scadenza, perché nel frattempo sono successe due cose. E il risultato è che una perdita da 87 dollari te ne costa 14.204: centosessantatré volte tanto.

Prima cosa: l'assicurazione che hai venduto è diventata carissima

La paura sul mercato è esplosa (nel nostro scenario il VIX passa da 15 a 33) e il prezzo di ricomprare la tua opzione è schizzato. Non hai ancora perso quei soldi davvero, ma sul conto compaiono come perdita. È come se ti valutassero la casa il giorno del terremoto.

Seconda cosa, e qui sta il vero inganno: la garanzia richiesta raddoppia

Finché l'opzione era lontana dal mercato, la garanzia era di 70.695 dollari. Ora che il mercato le è arrivato addosso, la stessa opzione richiede 119.456 dollari di garanzia. Il tuo conto vale 85.796 dollari. Mancano 33.660 dollari all'appello.

Quindi il tuo capitale scende **proprio nel momento** in cui la garanzia richiesta sale. Le due curve si incrociano, e quando si incrociano il broker non telefona per un consiglio: chiude. E chiude nel punto peggiore, che è per definizione il momento in cui tutti stanno chiudendo.

E adesso la parte che fa male davvero. Ho misurato sui dati reali dal 1950: quando il mercato tocca il -10% durante un mese, nel 48,8% dei casi entro fine mese è già risalito sopra quel livello. Quasi una volta su due, quindi, la liquidazione forzata trasforma in perdita definitiva una posizione che sarebbe tornata in utile. Non hai sbagliato l'analisi: sei stato espulso dal tavolo mentre avevi ragione.

È esattamente per questo che le persone che hanno perso soldi con questi metodi raccontano quasi tutte la stessa storia, e sembra sempre incredibile: «il mercato non aveva nemmeno raggiunto il mio livello, e mi hanno chiuso lo stesso». Non è un abuso del broker. È il funzionamento normale di un conto a margine, scritto nel contratto che hai firmato, applicato a una posizione dimensionata troppo grande.

«Il cigno nero arriva una volta ogni dieci anni.» I dati dicono un'altra cosa.

Ho contato tutte le finestre di un mese di borsa dal 3 gennaio 1950 al 19 agosto 2026. Sono 19.279 sedute. Nessuna stima, nessun modello: conteggio diretto.

SE IL MERCATO SCENDE DI...	CI ARRIVA A FINE MESE	LO TOCCA DURANTE IL MESE	CIOÈ CIRCA
3%	15,9% dei mesi	31,1% dei mesi	ogni 3 mesi
5%	8,1% dei mesi	15,1% dei mesi	ogni 7 mesi
8%	2,9% dei mesi	5,5% dei mesi	ogni 18 mesi
10%	1,6% dei mesi	3,0% dei mesi	ogni 2,7 anni
15%	0,4% dei mesi	0,8% dei mesi	ogni 11 anni
20%	0,2% dei mesi	0,4% dei mesi	ogni 24 anni

Guarda le due colonne centrali, perché la differenza fra loro è il punto. La colonna «a fine mese» è quella che conta se puoi aspettare la scadenza. La colonna «durante il mese» è quella che conta per il tuo conto, perché è quella che fa scattare le richieste di garanzia. La seconda è sistematicamente il doppio della prima.

Un calo del 5% durante il mese capita ogni sette mesi circa. Non ogni dieci anni. E abbiamo visto due pagine fa che un calo del 5% è già sufficiente a far scattare una richiesta di garanzia da 29.766 dollari sulla versione più remunerativa del metodo.

I dieci mesi peggiori della storia dell'S&P 500

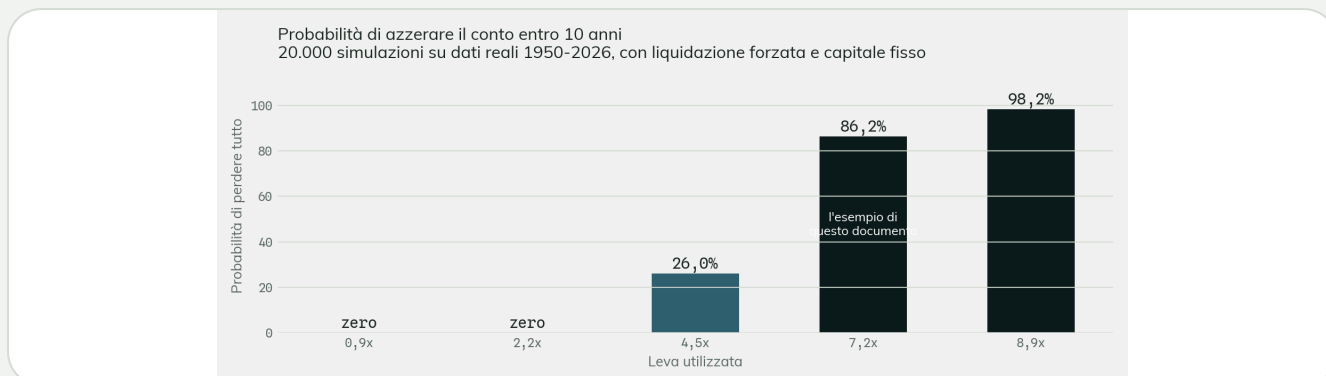
Perché non restino un'astrazione, eccoli con nome e cognome. Ogni riga è un mese in cui chi vendeva put senza protezione adeguata ha smesso di farlo.

A PARTIRE DAL	L'INDICE HA FATTO	A PARTIRE DAL	L'INDICE HA FATTO
21 febbraio 2020	-33,0%	21 giugno 2002	-19,4%
26 settembre 2008	-30,0%	16 agosto 2001	-18,3%
25 settembre 1987	-28,9%	8 luglio 2011	-16,7%
5 febbraio 2009	-20,0%	27 aprile 1962	-16,3%
24 aprile 1970	-15,1%	14 agosto 1974	-15,0%

Dieci eventi in settantasei anni. Fanno uno ogni sette anni e mezzo, ed è una media che nasconde il fatto che arrivano a grappoli: 2001 e 2002, 2008 e 2009. Chi ha iniziato nel 2010 ne ha visti due in quindici anni e ha concluso che sono rari. Chi ha iniziato nel 1999 ne ha visti quattro in dieci anni.

La strategia funziona. È il dosaggio che decide se ti arricchisce o ti azzerà.

Ventimila simulazioni di dieci anni sui risultati mensili reali dal 1950 — questa volta col meccanismo che decide tutto: se a metà mese il conto non copre la garanzia, il broker liquida e la perdita resta acquisita. Nessun versamento aggiuntivo: la situazione di chi ha un capitale fisso.



A leva piena la rovina non è più un rischio: è l'esito. Il 98,2% dei percorsi si azzerà entro dieci anni, e uno su cinque chiude in debito verso il broker. Il colpevole non è il crollo raro ma la liquidazione frequente: con zero cuscinetto il broker chiude d'ufficio nel 72% dei mesi, ogni chiusura blocca una perdita, e il conto muore dissanguato prima che arrivi l'uragano. Dosata a un quarto, la stessa strategia ha rovina zero e rende un solido 11,9% annuo: ottimo, ma non è una rendita mensile.

COME LA DOSEREMO	LEVA	RISCHIO DI AZZERARE	RENDIMENTO REALISTICO
Tutto il capitale a garanzia	8,9x	98,2%	rovina quasi certa; 1 su 5 in debito
Come nell'esempio di pagina 5 (conto 100.000 \$)	7,2x	86,2%	sei percorsi su sette azzerati
Metà del capitale	4,5x	26,0%	uno su quattro azzerato
Un quarto del capitale	2,2x	quasi zero	11,9% all'anno
Un decimo del capitale	0,9x	zero	5% all'anno

IL PARADOSSO DA TENERE A MENTE

A leva piena il 98% dei percorsi si azzerà. E i pochissimi superstiti hanno, in mediana, meno di quanto avevano all'inizio: circa 46.000 dollari su 100.000. A questa dose non esiste un esito buono.

E le testimonianze entusiaste? Vengono dal calendario. Sono sincere, e sono scritte nei primi mesi, quando quasi tutti sono in utile: i risultati a un anno e quelli a dieci sono due mondi diversi, e le recensioni abitano tutte nel primo. Chi salta, più avanti, smette anche di parlare.

Per chiudere il cerchio con onestà

Questa strategia ha un vantaggio matematico reale, riconosciuto dalla ricerca: un indice ufficiale della borsa di Chicago la replica senza leva dal 1986, con rendimenti simili all'azionario e oscillazioni minori. Non è fuffa e non è un gioco d'azzardo.

Ma quel vantaggio vale una manciata di punti percentuali l'anno. Chiunque ti prometta di trasformarlo in un reddito mensile ti sta, senza necessariamente mentirti, vendendo una leva. E la leva non si impara in un corso: si subisce, di solito una volta sola.

Otto domande. Se tre restano senza numero, hai la tua risposta.

Non servono competenze tecniche per farle, e non c'è modo di rispondere in modo vago senza che si noti. Portale alla telefonata conoscitiva e prendi appunti.

- 1 **Qual è la leva media della vostra operatività standard?**
Cioè: valore nominale assicurato diviso capitale impegnato. È un numero puro. Sopra 4 il discorso cambia natura; sopra 8 stai comprando un biglietto della lotteria al contrario.
- 2 **Applicando il vostro dimensionamento, quanto avrei perso il 16 marzo 2020, il 5 febbraio 2018 e il 7 aprile 2025?**
Tre date precise, tre numeri. Se la risposta è che il sistema di allerta avrebbe evitato l'operazione, chiedi lo storico dei segnali con data e ora, non l'aneddoto.
- 3 **Su quale broker si opera, e con quali strumenti?**
Opzioni vere quotate in borsa oppure contratti per differenza, dove la controparte è il broker stesso? Non è un dettaglio: nel secondo caso chi ti sta dall'altra parte guadagna quando tu perdi.
- 4 **Ricevete compensi, provvigioni o rimborsi dai broker che consigliate?**
Domanda diretta, risposta sì o no. Se è sì non è di per sé scandaloso, ma cambia il peso di ogni consiglio successivo.
- 5 **Esiste un rendiconto certificato del fondatore su questa strategia?**
Estratti conto del broker, mese per mese, non schermate. Chi ha gestito capitali professionalmente sa benissimo cosa significa «track record verificato», e sa produrlo.
- 6 **Dei vostri allievi, quanti operano ancora dopo ventiquattro mesi, e con che risultato mediano?**
Mediano, non medio: la media la alzano i pochi fortunati. Se non tracciate il dato, ditelo, ed è già un'informazione preziosa.
- 7 **Il capitale è il mio limite massimo di perdita?**
La risposta corretta è no. Se ti dicono di sì, hanno appena sbagliato la domanda più importante del mestiere che stanno insegnando.
- 8 **Quanto costa tutto, davvero, e per quanti anni?**
Corso, software, abbonamenti, rinnovi, moduli avanzati. Cifra unica, per iscritto, prima di qualunque impegno. E quali sono le condizioni di rimborso, con quale società e in quale tribunale.

Se dopo tutto questo l'idea ti piace ancora

È una posizione legittima, e non c'è niente di male. Due suggerimenti pratici, gratuiti, che valgono qualunque corso.

- Non impegnare più di un quarto del capitale. È l'unica variabile che separa una rovina fra il 70 e il 98 per cento dallo zero virgola. Nessun'altra scelta conta lontanamente altrettanto.
- Esiste la versione già confezionata. Alcuni strumenti quotati replicano la stessa strategia senza leva, con un costo annuo intorno allo 0,3-0,5%. Rendono quello che la strategia rende davvero. Se quel numero non ti entusiasma più, hai appena scoperto che non stavi comprando un metodo: stavi comprando la leva. Ed era gratis.

Da dove vengono questi numeri.

Dati di mercato. S&P 500 a 7.707,98 e VIX a 15,4, chiusura del 19 agosto 2026. Serie storica dell'indice dal 3 gennaio 1950 al 19 agosto 2026, 19.279 sedute: chiusure giornaliere, fonte Yahoo Finance, ticker ^GSPC, scaricate il 20 agosto 2026. Prima del marzo 1957 la serie prosegue all'indietro, per convenzione standard, con il composito S&P a 90 titoli.

Prezzi delle opzioni. Rilevati direttamente dal book di Interactive Brokers il 20 agosto 2026 sulla scadenza del 17 settembre. Sul prezzo di esercizio 6.950: denaro 11,80, lettera 12,10, volatilità implicita 24,1%. Sul 7.325: denaro 30,20, lettera 30,70, volatilità implicita 18,6%. Tutti i riprezzamenti del documento — la catena di pagina 2, i nove scenari di pagina 5, la trappola di pagina 6 e le simulazioni — usano il modello di Black-Scholes per opzioni europee su indice, con tasso privo di rischio al 3,75% e rendimento da dividendi dell'1,15%. La curva di volatilità è calibrata sulle due osservazioni reali qui sopra, con pendenza riscalata sulla radice del livello di volatilità per non estrapolare in modo assurdo nei regimi di crisi.

Costi di transazione. Una verifica che smentisce un sospetto ragionevole: la differenza fra denaro e lettera su queste opzioni è minima, 25 dollari su 3.045 di premio, lo 0,8%. Il mercato delle opzioni sull'S&P 500 è fra i più liquidi al mondo: tutto quello che c'è da temere sta nella leva, non nelle commissioni.

Garanzie richieste. Regole standard per le opzioni su indice: premio più il maggiore fra il 15% dell'indice meno la distanza dal prezzo di esercizio, e il 10% del prezzo di esercizio. Margine evoluto stimato con metodologia di stress. I requisiti effettivi variano da broker a broker, di solito al rialzo.

La serie dei risultati mensili. Finestre non sovrapposte di 21 sedute: all'apertura si vende una put al 5% (o al 10%) sotto l'indice, scadenza a fine finestra, rinnovo il giorno stesso della scadenza al nuovo livello — 915 mesi per variante. Le opzioni sull'S&P 500 esistono solo dal 1983: i premi storici sono quindi sintetici, Black-Scholes sulla volatilità realizzata dei 21 giorni precedenti moltiplicata per 1,15 (il sovrapprezzo stabile del mercato delle opzioni rispetto alla volatilità poi realizzata), con la stessa curva di skew. Due ancora rendono la sintesi verificabile: oggi il premio del modello coincide con il book reale; senza leva la serie rende il 5% annuo, in linea con l'indice PutWrite ufficiale dal 1986.

Simulazioni. Ventimila percorsi di dieci anni, a blocchi di sei mesi dalla serie qui sopra, per conservare il raggruppamento dei periodi turbolenti. Includono la liquidazione forzata: ogni mese il conto è rivalutato nel punto peggiore toccato dal mercato, con la volatilità gonfiata dallo shock; se non copre la garanzia richiesta, la posizione si chiude lì, la perdita resta acquisita e il mese dopo si riparte col capitale rimasto, senza versamenti. Soglia di rovina: 25% del capitale iniziale. Tre ipotesi restano ottimistiche: minimi misurati sulle chiusure (gli intraday sono più profondi), shock di volatilità tarato per difetto rispetto a marzo 2020, garanzia regolamentare mentre i broker applicano requisiti più severi e liquidano senza preavviso. La versione senza liquidazioni — denaro fresco a ogni richiesta — dà il 28-32% a leva piena: limite inferiore teorico, non la realtà di chi ha capitale fisso. Ultima obiezione prevedibile: i filtri sul regime di volatilità migliorano la selezione dei mesi ma non la matematica del dosaggio — febbraio 2018, febbraio 2020 e i giorni prima di aprile 2025 sono partiti da regimi di volatilità bassa o normale.

Un'avvertenza sulla precisione. Irrobustendo l'ipotesi sull'aumento di volatilità nei crolli, la rovina a leva piena passa dal 98,2% al 99,1%, e quella dell'esempio di pagina 5 dall'86,2% al 90,9%. Il numero esatto dipende dal modello; la sostanza no. Nessuna cifra di questo documento va letta come una previsione al decimale.

Che cosa questo documento non è. Non è una consulenza finanziaria, non è una raccomandazione a fare o non fare alcuna operazione, e non è un giudizio su nessuna società o persona in particolare. È la descrizione tecnica di come si comporta una precisa strategia in opzioni. Ogni investimento comporta rischi, compresa la perdita integrale del capitale e, nel caso specifico qui descritto, anche oltre. Prima di operare, valuta la tua situazione e, se serve, rivolgiti a un professionista abilitato.

Se una sola frase di questo documento dovesse restare, che sia questa: **non è la strategia a essere pericolosa, è la dose.** La stessa identica operazione, fatta con un quarto del capitale invece che con tutto, passa da una rovina quasi certa a praticamente zero. Non serve un corso per capirlo, e nessun corso può sostituirlo.



NICOLA GIUNCHI

La dose è la strategia.

nicolagiunchi.it · info@nicolagiunchi.it

Se posso aiutarti, ti rispondo. Se non posso, te lo dico.

RED Srl · P.IVA 04790100400 · Via Giordano Bruno 19, 47121 Forlì

FORLÌ · AGOSTO 2026